

Verbale del Consiglio del Corso di Studi di Ingegneria Gestionale (L3) del 25 febbraio 2026

Il giorno 25 febbraio 2026, alle ore 10:30, si è tenuto in modalità telematica il Consiglio del CdS di Ingegneria Gestionale (L3).

Hanno partecipato al Consiglio del CdS:

Rosa Maria Dangelico
Michela Ceria
Andrea Angelastro
Floriana Digiovanni
Alberto Aronne Morgese
Giovanni Francesco Massari
Francesco Bonelli
Carlotta Mummolo
Angelo Natalicchio
Ornella Benedettini
Donato Sorgente
Marco Mazzarisi
Francesco Macrì
Antonio Papangelo
Alessandro Coclite
Alessandro Evangelista
Tiziano Politi
Corrado Fasciano
Piccininni Antonio
Daniele Rotolo
Roberta Pellegrino
Raffaele Carli
Elia Distaso
Vito Albino
Nunzia Carbonara
Paolo Scarabaggio
Agnese Pinto
Giuseppina Vannella
Vito Modesto Manghisi
Donato Creanza
Raffaello Pio lavagnilio
Leonarda Carnimeo
Michele Stefanizzi

Era inoltre presente, invitato a partecipare:

Paolo Tiani

ORDINE DEL GIORNO

- Comunicazioni
- Esiti rilevazione OPIS 2024-2025
- Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

- Rapporto di Riesame Annuale Interno (RRAi)
- Varie ed eventuali

Comunicazioni

La Coordinatrice comunica che il gruppo di riesame/gestione del CdS per il triennio 24-26 è modificato come segue:

- Rosa Maria Dangelico (Coordinatrice)
- Michele Stefanizzi (Coordinatore vicario)
- Alessandro Evangelista (docente strutturato del CDS)
- Giovanni Massari (docente strutturato del CDS)
- Gianluca Orlando (docente strutturato del CDS)
- Floriana Digiovanni (studentessa del CDS)
- Alberto Morgese (studente del CDS)
- Paolo Tiani (Personale tecnico-amministrativo)

Esiti rilevazioni OPIS 2024-2025

La Coordinatrice presenta i risultati delle rilevazioni OPIS 2024-2025.

La Coordinatrice informa che i risultati della rilevazione OPIS dell'A.A. 2024-2025 sono stati discussi con i rappresentanti degli studenti nell'ambito delle Riunioni del GdR.

Dal confronto con i rappresentanti degli studenti sono emerse alcune considerazioni che riguardano principalmente i seguenti aspetti:

- *Frequenza*. Le motivazioni alla base della scelta di frequentare o meno le lezioni possono dipendere dall'insegnamento. Si riportano di seguito alcuni esempi menzionati durante la discussione. La frequenza può essere percepita come non necessaria (o parzialmente necessaria) ai fini del superamento dell'esame, in particolare nel caso in cui il materiale didattico sia ritenuto sufficiente. Può essere influenzata da fattori logistici, come un calendario di lezioni in orari poco favorevoli o in sovrapposizione con altri corsi, soprattutto nel caso di insegnamenti a scelta. In alcuni casi, un calo della frequenza può dipendere dalla complessità percepita degli argomenti trattati o dalla difficoltà di organizzare il proprio tempo per seguire tutte le lezioni.

- *Indicatore CON*. La domanda "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?" viene spesso interpretata come riferita alla conoscenza degli argomenti del programma del corso, piuttosto che alla conoscenza di argomenti propedeutici. Tale interpretazione può rendere l'indicatore CON di difficile interpretazione, non consentendo di identificare con precisione eventuali criticità legate alla preparazione degli studenti.

- *Indicatore MAT*. In generale, gli studenti tendono a valutare positivamente il materiale didattico quando il docente mette a disposizione dispense, slide ed esempi di tracce d'esame. Anche la disponibilità di video-lezioni registrate (anche in anni accademici precedenti) può essere valutata positivamente. Al contrario, può incidere negativamente alla valutazione del materiale didattico la

scelta del docente di non fornire slide (anche quando tale scelta sia ritenuta pedagogicamente fondata) o esempi di tracce d'esame. I docenti del GdR ribadiscono che, nella maggior parte dei casi, il principale materiale didattico di riferimento è il libro di testo e che le slide costituiscono solo un supporto integrativo alla lezione. Gli studenti hanno inoltre segnalato alcuni esempi positivi di materiale innovativo (ad esempio, un generatore di esercizi prodotto con AI) che sono stati valutati positivamente.

- *Indicatore CAR*. L'esperienza degli studenti conferma una eterogeneità nella percezione del carico didattico tra i diversi insegnamenti, alcuni dei quali risultano percepiti come non proporzionati (in eccesso oppure in difetto) rispetto ai CFU assegnati. In alcuni casi, lo studio delle discipline potrebbe giovare della presenza di prove parziali.

- *Indicatore LAB*. Gli studenti confermano di interpretare frequentemente l'indicatore LAB come riferito alla presenza di esercitazioni, non necessariamente alla presenza di attività didattiche integrative in senso stretto (ex bandi SASD).

- *Utilizzo di piattaforme digitali*. Gli studenti confermano che Microsoft Teams rappresenta la piattaforma maggiormente utilizzata per la condivisione di materiali didattici e comunicazioni, fatta eccezione per pochi insegnamenti che si avvalgono del portale della didattica Climeg. L'utilizzo di diversi strumenti digitali non sembra costituire un problema per gli studenti frequentanti, mentre può essere percepito come un ostacolo dagli studenti non frequentanti.

La Coordinatrice chiede alla rappresentanza studentesca di intervenire per approfondire gli aspetti su menzionati. Successivamente, si apre un confronto tra i docenti su tali aspetti. In merito all'indicatore CON si evidenzia il diverso significato che questo indicatore assume per insegnamenti del primo anno (in cui le conoscenze pregresse possono riferirsi al percorso di studi precedente al percorso universitario) e insegnamenti del secondo e terzo anno. Di conseguenza anche le azioni da intraprendere si differenziano: nel primo caso occorre interrogarsi su come accompagnare gradualmente gli studenti verso contenuti nuovi, nel secondo è opportuno un lavoro interno di coordinamento tra i docenti dei diversi insegnamenti. La Coordinatrice invita i docenti a condividere eventuali azioni intraprese per migliorare l'indicatore CON al fine di individuare delle best practices. Alcuni docenti condividono le proprie esperienze, riferite prevalentemente alla richiesta fatte agli studenti e alle studentesse durante le lezioni di evidenziare se ci sono lacune su conoscenze preliminari e se ci sono concetti poco chiari. Emerge l'utilità di integrare il questionario OPIS con una domanda aperta in cui gli studenti e le studentesse possano esplicitare le conoscenze pregresse mancanti (in riferimento all'indicatore CON). Inoltre, si evidenzia una criticità legata alla tempistica di restituzione dei risultati dei questionari, in quanto i docenti ricevono i risultati della rilevazione generalmente dopo il termine delle lezioni, quando il confronto diretto con gli studenti diventa più difficile.

Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

La Coordinatrice lascia la parola al Prof. Donato Sorgente, membro della CPDS, che illustra la relazione della CPDS.

A valle delle presentazioni, la Coordinatrice invita tutti i docenti ad analizzare con attenzione i risultati delle rilevazioni OPIS in riferimento ai propri insegnamenti e, in un'ottica di miglioramento continuo, ove necessario, ad intraprendere azioni di miglioramento, da identificarsi anche attraverso il continuo dialogo con gli studenti e al confronto con altri docenti.

La Coordinatrice invita i docenti del CdS a verificare la completezza delle schede dei propri insegnamenti su Essetre, sia in italiano che in inglese, anche in riferimento alla presenza dei requisiti minimi per superare l'esame e i criteri di graduazione del voto.

La Coordinatrice invita i docenti con indicatore CAR critico ad avviare una riflessione sul carico didattico e a valutare modalità pedagogiche per renderlo più gestibile. La Coordinatrice invita i docenti con indicatore MAT critico a chiarire il materiale didattico, a renderlo disponibile, ove possibile, in maniera tempestiva, a verificare la disponibilità presso le biblioteche di ateneo dei testi e delle riviste di riferimento e, ove non disponibili, a farne richiesta di acquisto.

La Coordinatrice invita i docenti con CON critico ad interloquire con gli studenti per comprenderne le ragioni, a confrontarsi con gli altri docenti e a pianificare eventuali azioni correttive.

La Coordinatrice invita i docenti del CdS con una bassa percentuale di frequentanti ad approfondire attraverso il confronto con gli studenti le ragioni della mancata frequenza e a porre in essere eventuali azioni correttive.

Rapporto di Riesame Annuale Interno (RRAi)

La Coordinatrice informa che il Gruppo di Riesame, o suoi sottogruppi di lavoro, si è riunito per secondo il seguente calendario:

Data incontro	Argomenti trattati / Ordine del giorno
11/11/2025	• Analisi dei dati della SMA • Predisposizione dei commenti alla SMA 2025
13/01/2026	• Integrazione audit del PQA nei commenti SMA 2025 • Avvio discussione sulla stesura del Rapporto di Riesame Annuale 2026
27/01/2026	• Confronto con la rappresentanza studentesca sulle motivazioni che portano ai cambi di curriculum all'intero del CdS al fine di stilare un questionario da sottoporre agli studenti interessati • Confronto con la rappresentanza studentesca sull'interpretazione dell'indicatore CON degli OPIS • Condivisione con la rappresentanza studentesca delle informazioni legate ai docenti tutor e ai tutor alla pari
03/02/2026	• Analisi preliminari per il Rapporto di Riesame Annuale 2026
17/02/2026	• Analisi della relazione della CPDS • Analisi dei questionari OPIS 24-25 • Avvio redazione del Rapporto di Riesame Annuale 2026
24/02/2026	• Analisi dei questionari OPIS 24-25 • Analisi della relazione della CPDS • Confronto con la rappresentanza studentesca sull'adeguatezza dei materiali didattici (indicatore MAT degli OPIS), sulle conoscenze preliminari (CON), sulle attività didattiche integrative (LAB) • Redazione del Rapporto di Riesame Annuale 2026 • Verifica della presenza dei requisiti minimi per il superamento dell'esame nelle schede di insegnamento Esse3

La Coordinatrice evidenzia che il documento è stato redatto dal GdR tenendo in considerazione i risultati dei questionari OPIS, i commenti alla SMA, e la relazione della CPDS e ne presenta dettagliatamente il contenuto.

A valle di un'ampia discussione, si apportano alcune modifiche e integrazioni al documento contenente il RRAi. Il Consiglio approva all'unanimità tale documento.

Varie ed eventuali

Nessuna.

Il Consiglio termina alle ore 11:50.

Bari, 26/02/2026



Prof.ssa Rosa Maria Dangelico

Coordinatrice CdS di Ingegneria Gestionale