

POLITECNICO DI BARI



Rapporto di Riesame Annuale interno del Corso di Studio (RRAi)

Rapporto di Riesame Annuale Interno

Indicazioni operative

Il Rapporto di Riesame Annuale interno (RRAi) rappresenta una Buona Pratica di Assicurazione della Qualità introdotta dal Presidio di Qualità di Ateneo al fine di fornire ai Corsi di Studio (CdS) uno strumento di Autovalutazione e Monitoraggio di dettaglio, a partire dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) sino al successivo Rapporto di Riesame Ciclico.

In tal senso, il Rapporto di Riesame Annuale interno monitora lo stato di avanzamento delle azioni e degli obiettivi individuati dal CdS nell'ultimo Rapporto di Riesame ciclico. Inoltre, esso riprende i contenuti della SMA e dettaglia nello specifico le azioni di miglioramento da intraprendere con riferimento ad indicatori critici evidenziati dal CdS nella SMA, nonché dalla Commissione Paritetica nella sua Relazione, e dagli esiti della rilevazione delle OPIS, risolvibili a livello di CdS.

Il Rapporto di Riesame Annuale interno si configura, anche in relazione alla sua articolazione, quale documento intermedio di Autovalutazione e Monitoraggio in vista della redazione del Rapporto di Riesame Ciclico, nonché per una eventuale revisione del Corso (modifica ordinamentale, attivazione/disattivazione di curricula, revisione e aggiornamento profili professionali, ecc.).

Il Rapporto di Riesame Annuale è redatto dal Gruppo di Riesame contestualmente alla compilazione della SMA ed è approvato dal Consiglio di Dipartimento unitamente alla SMA.

STRUTTURA DEL RAPPORTO DI RIESAME

FRONTESPIZIO.....	4
SEZIONE 1. MONITORAGGIO AZIONI DI MIGLIORAMENTO	6
1.1. MONITORAGGIO OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATI NEL RIESAME CICLICO	6
Sintesi dei principali mutamenti.....	6
Monitoraggio azioni/obiettivi.....	6
1.2. MONITORAGGIO DELLE ULTERIORI AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATE DAL CDS	7
SEZIONE 2. ANALISI DEL CORSO DI STUDIO	9
2.1. ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ SEGNALATE DAGLI INDICATORI.....	9
2.2. RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI	10
2.3. SINTESI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI	11
SEZIONE 3. PROGRAMMAZIONE/RIPROGRAMMAZIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO	12
SEZIONE 4. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO	14

FRONTESPIZIO

Informazioni generali sul Corso di Studio:

Tipo Corso:	Laurea Magistrale
Corso di Studio:	Electronics Engineering (Master Degree) – trasformazione del CdS LM-29 “Ingegneria Elettronica”; primo a.a. di erogazione in inglese: 2025/2026.
Classe:	LM-29
Codice CdS:	LM04/LM08
Sede didattica:	Bari
In convenzione con:	
Dipartimento:	Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell’Informazione

Gruppo di Riesame - GdR:

Ruolo	Nominativi dei Componenti
Coordinatore del CdS - Responsabile del Riesame	Prof.ssa Daniela De Venuto
Studente/i <i>(obbligatoria la presenza di almeno uno studente)</i>	Dott. Martino Palmisano Dott. Michele Squicciarino
Docenti del CdS	Prof. Gianfranco Avitabile Prof. Francesco De Leonardis Prof. Francesco Dell’Olio Prof. Marco Scarpetta
Personale tecnico-amministrativo	Sig.ra Maria Corsini
Altre persone consultate	Prof. Silvano Vergura, Delegato alla didattica del DEI Dott.ssa Maria Rosaria Vaccarelli, Ufficio AQ Prof.ssa Anna Lucia Lanzolla, Coordinatore della LT Ing. Elettronica e delle Tecnologie Internet

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

Data incontro	Argomenti trattati / Ordine del giorno
11/02/2026	Riunione Gruppo del Riesame: Consultazione della relazione del CPDS e dell'OPIS al fine di definire l'RRA
17/02/2026 [alle 14:00]	Riunione Gruppo del Riesame: Stesura dell'RRA da sottoporre ad approvazione nel successivo CdS.

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio di Corso di Studio e del Consiglio di Dipartimento:

Il presente Rapporto di Riesame è stato presentato e discusso nel Consiglio di Corso di Studio nella seduta del 17/02/2026 [alle 15:00]

Nel Consiglio di CdS del 17/02/26 la coordinatrice ha illustrato il RRAi predisposto con il Gruppo del Riesame e già approvato nella precedente riunione del GR.

Ha evidenziato che la relazione della CPDS metteva in evidenze degli obiettivi dell'a.a.2023-24 superati dal cambio di ordinamento e di regolamento entrato in vigore dall'2025-26. Tali modifiche hanno portato ad un raddoppio del numero degli iscritti e l'introduzione tra essi di studenti stranieri a cui si aggiungono anche studenti Erasmus.

Sarà ora in avanti da verificare come questa coorte proseguirà e ad essa andranno poste le domande sulla customer satisfaction, relative al nuovo regolamento, ai laureati di questa coorte previsti a partire dal 2027.

Anche le Opis hanno mostrato che il trend già positivo nel vecchio Ordinamento è ulteriormente migliorato e si allega al presente Rapporto gli screen shot delle Opis per il vecchio ordinamento (LM04 Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica) e per il nuovo ordinamento (LM08 Master Degree in Electronics Engineering). In particolare la qualità della docenza l'interesse per le materie hanno riportato il 100% di valutazioni positive.

Il Consiglio dopo ampia discussione ha approvato all'unanimità il RRAi.

Estremi della delibera del Consiglio di Dipartimento di discussione e approvazione del Rapporto di Riesame Annuale: verbale n. ___ del __/__/___. [NOTA: inserire estremi]

SEZIONE 1. MONITORAGGIO AZIONI DI MIGLIORAMENTO

1.1. MONITORAGGIO OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATI NEL RIESAME CICLICO

In questa sezione il CdS fornisce una sintesi dei principali mutamenti intervenuti rispetto all'ultimo riesame (ciclico o annuale) con riferimento ai sotto ambiti *D.CdS.1*, *D.CdS.2*, *D.CdS.3* e *D.CdS.4* e un monitoraggio delle azioni di miglioramento indicate nell'ultimo riesame (ciclico o annuale) allo scopo di valutarne annualmente lo stato di avanzamento e l'efficacia.

Sintesi dei principali mutamenti

Descrivere i principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame Ciclico (e aggiornamento annuali), anche in relazione alle azioni di miglioramento messe in atto nel CdS eventualmente riprogrammate in sede di aggiornamento annuale.

Il Rapporto di Riesame Ciclico attualmente a disposizione è quello del 2023.

Nel quadro delle azioni di miglioramento e di riprogettazione del CdS, il corso è stato trasformato in un Master Degree erogato interamente in lingua inglese ("Electronics Engineering"); il primo anno di erogazione in inglese è l'a.a. 2025/2026.

Contestualmente, sono state introdotte modifiche regolamentari 2025/26 che includono l'istituzione di panieri di insegnamenti a scelta, con l'obiettivo di aumentare flessibilità del percorso e attrattività, riducendo l'onere burocratico per gli studenti.

Sulla base di dati interni (cruscotto della didattica) richiamati nel commento alla SMA 2024/2025, le modifiche 2025/26 (inglese + panieri) stanno ampliando l'attrattività: gli avvisi di carriera risultano almeno 17 nell'a.a. in corso.

Di seguito si riportano le azioni correttive e la discussione delle stesse:

Monitoraggio azioni/obiettivi

Ripetere lo schema per ogni obiettivo/azione individuati nel Riesame Ciclico.

Obiettivo n.1	RRA/2019 Armonizzazione delle procedure di ascolto degli stakeholder con le procedure API definite a livello di Ateneo e coordinamento delle stesse con i CdS della stessa classe.
Azione correttiva n. 1	Ridefinizione/armonizzazione delle procedure e dei metodi di ascolto delle parti interessate utilizzate dal CdS, in modo da inquadrarle nello schema API definito dal Politecnico di Bari (come indicato nel RRC 2023).
Azioni di miglioramento intraprese	Azioni svolte in coordinamento con altri CdS della classe, tramite gli organi dipartimentali/di struttura didattica.

Stato di avanzamento	L'attività di consultazioni delle parti interessate è stata avviata e prosegue in maniera continuativa. In data 09/12/2025 si è tenuta l'iniziativa "POLIBA CAREER BRIDGE: Studenti e Aziende si Incontrano": Incontro tra il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, gli studenti e le imprese per favorire il dialogo, la condivisione di idee e le opportunità professionali. https://dei.poliba.it/event/poliba-career-bridge-studenti-e-aziende-si-incontrano/ L'incontro è stato un'occasione strutturata di ascolto delle parti interessate che ha consentito di acquisire l'opinione degli stakeholder sulla formazione erogata dal CdS. Sono state organizzate 2 occasioni di incontro studenti (della Laurea triennale e magistrale) con rappresentanti di Synopsys spa e di Laboratorio pubblico-privato Center of project-based learning di ETH (Zurigo). I due incontri si sono tenuti rispettivamente nelle date: 29/09/2025 e 04/03/2025.
----------------------	--

Obiettivo n.2	RRA/2019 Organizzazione sistematica dell'adeguamento dell'offerta formativa alle risultanze dell'ascolto delle parti interessate.
Azione correttiva n. 2	Definizione di una procedura sistematica per tradurre le indicazioni dell'ascolto delle parti interessate in variazioni dell'offerta didattica (conoscenze, competenze, insegnamenti, metodologie didattiche), come indicato nel RRC 2023. Le parti interessate hanno mostrato apprezzamento dell'organizzazione del corso di studi e si sono mostrati disponibili ad accogliere i nostri studenti per internship e per tesi di laurea in attesa di poterli assumere.
Azioni di miglioramento intraprese	L'analisi ed eventuale accoglimento delle richieste delle parti interessate viene condotto in modo sistematico e continuativo (RRC 2023). Le modifiche regolamentari 2025/26 (inglese e inserimento panieri) costituiscono un'evidenza di aggiornamento dell'offerta.
Stato di avanzamento	Stato: iniziativa in corso.

1.2. MONITORAGGIO DELLE ULTERIORI AZIONI DI MIGLIORAMENTO INDIVIDUATE DAL CDS

In questa sottosezione il CdS monitora lo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento individuate in relazione alle eventuali criticità emerse dall'analisi dell'andamento degli indicatori della SMA, della Relazione della CPDS e degli esiti delle OPIS.

Ripetere lo schema per ogni obiettivo/azione individuati.

Obiettivo n.1	n.1/SMA-2025: Attrattività e numerosità in ingresso – consolidare e incrementare gli avvii di carriera e gli iscritti regolari (con focus sul I anno).
Azioni di miglioramento intraprese	Nel commento alla SMA 2024/2025 si evidenzia che le modifiche del regolamento 2025/26 (erogazione in inglese e paniere di insegnamenti a scelta) stanno ampliando l'attrattività del CdS; sono richiamati dati interni (cruscotto) che indicano almeno 17 avvii di carriera nell'a.a. in corso /2025/2026).
Stato di avanzamento	Monitoraggio tramite indicatori di attrattività (iC00a, iC00c) e di regolarità (iC00e, iC00f), con particolare attenzione alle coorti 2025/26 e 2026/27.

Obiettivo n.2	n.2/SMA-2025: Internazionalizzazione – avviare il rafforzamento della mobilità e dell'attrattività internazionale del CdS.
Azioni di miglioramento intraprese	La trasformazione nell'a.a. 2025/26 del corso di studi in Master Degree in Electronics Engineering (CdS in lingua inglese) e l'adozione di panieri di materie da cui scegliere liberamente fino a 4 insegnamenti, facilitano gli accordi di mobilità. Si è sin dall'avvio, nel primo anno di attivazione, riscontrata la presenza di studenti stranieri e in Erasmus. Si suggerisce anche di mappare esperienze estere non formalmente registrate (es. tesi/tirocini fuori canali Erasmus).
Stato di avanzamento	Monitoraggio tramite iC10–iC12 nei prossimi cicli SMA e tramite raccolta sistematica delle esperienze all'estero.

Obiettivo n.3	n.3/SMA-2025 / CPDS 2025: Analisi dell'indicatore iC18 ("mi riscriverei allo stesso CdS") e rafforzamento dei feedback degli studenti.
Azioni di miglioramento intraprese	Sia nel commento SMA sia nella Relazione CPDS 2025 (relativa all'a.a. 2023/24) si evidenzia la bassa percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS (iC18 = 33,3% nel 2024) e si richiede la necessità di analizzarne le motivazioni. A motivo del cambiamento dell'ordinamento del CdS, si propone di contattare gli studenti ed i rappresentanti per le eventuali motivazioni dello scontento, in caso esso persista.
Stato di avanzamento	Da avviare/strutturare: definire modalità e momenti di discussione e restituzione degli esiti (OPIS, indicatori SMA) e raccogliere motivazioni e proposte.

SEZIONE 2. ANALISI DEL CORSO DI STUDIO

2.1. ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ SEGNALATE DAGLI INDICATORI

In questa sezione vengono riportati i punti di forza e le aree di miglioramento evidenziate dall'analisi dello stato generale del CdS, sulla base dell'andamento degli indicatori della SMA e del Cruscotto della Didattica, tenendo conto dell'evoluzione nell'ultimo quinquennio.

PUNTI DI FORZA DEL CDS	AREE DI MIGLIORAMENTO DEL CDS
• Regolarità delle carriere in miglioramento: iC01 = 59,1% (2023), superiore ai benchmark di area (51,1%) e nazionali (45,9%). • Efficacia formativa del I anno e prosecuzione: iC13 = 65,0% (2023) e iC14 = 100% (2023). • Sostenibilità didattica: rapporto studenti regolari/docenti iC05 = 1,9 (2024); rapporti iC27 = 7,2 e iC28 = 2,7 (2024). • Qualificazione del corpo docente: iC08 = 100% (2024) e QRDLM iC09 = 1,0 (2023). • Occupabilità: iC26 = 100% (2024) e iC07 = 84,2% (2024). • Segnali positivi su iscritti regolari: iC00e = 25 (2024) e notevole crescita rispetto agli anni precedenti.	• Attrattività in ingresso ancora bassa rispetto ai benchmark: iC00a = 10 (2024) vs area 23,4 e Italia 38,8; iC00c = 10 (2024). • Laureati in corso e totali ancora sotto i riferimenti: iC00g = 4 (2024) e iC00h = 14 (2024). • Internazionalizzazione storicamente debole (iC10–iC12) e in crescita nel nuovo CdS in inglese (a.a. 2025/26). • Soddisfazione: iC25 = 75,0% (2024) con margini di miglioramento; iC18 = 33,3% (2024) da analizzare nel nuovo CdS. • Criticità su laboratori/ausili didattici.

2.2. RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi dei contenuti della Relazione delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle analisi condotte e ai punti di forza e di debolezza del CdS.

Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

2.2.1 Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

2.2.2 L'esperienza dello studente

2.2.3 Risorse del CdS

2.2.4 Monitoraggio e revisione del CdS

Il CdS ha preso in considerazione la Relazione annuale CPDS (Novembre 2025) per il CdS LM-29 (Ingegneria Elettronica/ Electronics Engineering).

2.2.1 Profili culturali/professionali e architettura del CdS

La CPDS evidenzia la dicotomia tra giudizi complessivamente positivi (OPIS e soddisfazione laureandi ~75%) e la bassa quota di laureati che si riscriverebbero allo stesso CdS (IC18 ~33%). Propone un'analisi delle cause, ritenuta rilevante anche per l'attrattività. Segnala che il nuovo regolamento in inglese e l'introduzione di panieri aumentano flessibilità.

2.2.2 Esperienza dello studente

Le OPIS mostrano un quadro molto buono, con campioni ridotti (145 questionari complessivi) e poche criticità concentrate su pochi insegnamenti; un punto di attenzione riguarda il materiale didattico (leggermente sotto l'80%). La CPDS chiede maggiore evidenza della discussione delle criticità con docenti e studenti e una migliore documentazione delle attività di ascolto.

2.2.3 Risorse del CdS

Persistono criticità su laboratori didattici e risorse (spazi, strumentazione, componentistica di consumo, licenze CAD e postazioni informatiche con software specialistico), con richiesta di iniziative coordinate e supporto tecnico.

2.2.4 Monitoraggio e revisione

La CPDS riconosce l'uso sistematico di SMA/indicatori, ma segnala carenze di evidenza/documentazione su ascolto stakeholder, orientamento verso la triennale di filiera e restituzione/uso degli esiti OPIS. Raccomanda anche di monitorare l'impatto del passaggio del CdS all'uso lingua inglese.

2.3. SINTESI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI

In questa sezione viene riportata una sintesi degli esiti dell'ultima rilevazione delle opinioni degli studenti con particolare riferimento alle analisi condotte dal CdS, dalla CPDS e dal NdV. Nella sezione vanno riportate le azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS, le modalità di diffusione e condivisione degli esiti.

Si consiglia di articolare questa sezione in 4 sottosezioni (max 500 caratteri a sottosezione):

2.3.1 Azioni di sensibilizzazione condotte dal CdS e modalità di condivisione degli esiti con gli studenti e all'interno del CdS

2.3.2 Sintesi dei punti di forza e delle aree di miglioramento del CdS

2.3.3 Situazioni di criticità e di attenzione evidenziate sulla base della metodologia indicata dal PQA

2.3.4 Sintesi della discussione degli esiti con gli studenti

2.3.1 Azioni di sensibilizzazione e condivisione

La CPDS rileva che i docenti sensibilizzano alla compilazione dei questionari durante l'erogazione. La CPDS propone di rendere più sistematiche e documentate le azioni di ascolto e di restituzione degli esiti (docenti e studenti), sebbene la scheda di monitoraggio vincola i suggerimenti da parte degli studenti ad un menù già precostituito.

2.3.2 Punti di forza e aree di miglioramento

Con un numero complessivo di risposte contenuto (145), le OPIS mostrano valutazioni complessivamente molto buone: elevate percentuali di risposte positive su carico di studio, chiarezza modalità d'esame, rispetto orari, reperibilità e coerenza degli insegnamenti. Un punto di attenzione riguarda la qualità del materiale didattico (leggermente sotto la soglia del punto di attenzione a livello di CdS).

2.3.3 Situazioni di criticità/attenzione

La CPDS segnala criticità concentrate su pochi insegnamenti (in particolare "Elaborazione Numerica dei Segnali" e il modulo/laboratorio di "Sistemi Elettronici Digitali"), oltre a criticità sporadiche (es. modalità di esame in "Dispositivi Micro e Nanoelettronici"). È segnalata un'anomalia per "Sistemi Elettronici per IoT" (un solo questionario). Tali criticità risultano già superate nel nuovo CdS: 1) il corso di Elaborazione Numerica dei Segnali non è più erogato, 2) non sussistono criticità nel corso di Sistemi Elettronici Digitali.

2.3.4 Discussione esiti con gli studenti

La discussione strutturata degli esiti con gli studenti risulta poco documentata; la CPDS raccomanda di attivare modalità efficaci e tracciabili di confronto (anche tramite rappresentanti) e di discutere con i docenti interessati i punti di criticità emersi.

SEZIONE 3. PROGRAMMAZIONE/RIPROGRAMMAZIONE DEGLI OBIETTIVI E DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione vengono riportate le azioni di miglioramento in relazione alle eventuali criticità identificate dal CdS nelle precedenti sottosezioni, la cui risoluzione può avvenire a livello di CdS, eventualmente riprogrammando gli obiettivi/azioni definiti nell'ultimo RRC. Eventuali criticità la cui risoluzione può avvenire a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate sezione 4.

Indicare la denominazione dell'indicatore critico (o degli indicatori), l'azione da intraprendere, la tempistica di realizzazione, il responsabile, l'indicatore per misurarne l'efficacia, ecc.

Il quadro seguente è da duplicare per ciascuna azione proposta.

Obiettivo n1.	n.1/RRAi-2025/2026: Incremento del numero di immatricolati al I anno e degli iscritti regolari
Indicatore/i critici del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	iC00a (avvii di carriera al primo anno), iC00c (iscritti per la prima volta a LM), iC00e–iC00f (iscritti regolari)
Problema da risolvere/ Area da migliorare	Attrattività in ingresso ancora bassa rispetto ai benchmark (es. iC00a=10 nel 2024). Obiettivo: incrementare immatricolazioni e iscritti regolari, anche valorizzando la transizione a “Electronics Engineering” in lingua inglese (a.a. 2025/26).
Azioni di miglioramento da intraprendere	• Rafforzare orientamento e comunicazione verso la triennale di filiera e bacini esterni, evidenziando anche l'elevata occupabilità (iC26=100% nel 2024). • Aggiornare e mantenere coerenti le informazioni pubbliche (anche in inglese) sul CdS e sul nuovo regolamento 2025/26. • Valorizzare la maggiore flessibilità del percorso (panieri) come leva di attrattività. • Organizzare incontri e seminari tenuti da rappresentanti delle industrie del settore elettronico o provenienti da università straniere e nazionali per promuovere presso gli studenti della triennale il CdS e l'indirizzo Elettronico. • Organizzare visite presso aziende del settore per gruppi interessati di studenti triennali.
Indicatore di riferimento	iC00a, iC00c, iC00e, iC00f (monitoraggio annuale tramite SMA)
Responsabilità	Coordinatore CdS; Gruppo di Gestione/Gruppo di Riesame; docenti del CdS.
Risorse necessarie	Risorse interne CdS e Dipartimento (comunicazione/orientamento).
Tempi di esecuzione e scadenze	Avvio e consolidamento: a.a. 2025/26. Valutazione iniziale su coorte 2025/26 e trend su almeno 2–3 cicli SMA (2026–2028).

Obiettivo n.2	n.2/RRAI-2025/2026: Aumento di iscritti regolari e laureati (in corso e complessivi)
Indicatore/i critici del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	iC00g–iC00h (laureati), iC01 (≥ 40 CFU entro durata normale), iC02–iC02bis (laureati in corso e +1 anno)
Problema da risolvere/ Area da migliorare	Il numero di laureati in corso rimane basso (iC00g=4 nel 2024) e va consolidata la regolarità delle carriere, mantenendo i miglioramenti recenti (iC01=59,1% nel 2023).
Azioni di miglioramento da intraprendere	• Analizzare i tassi di superamento degli esami per insegnamenti del I e II anno per individuare eventuali colli di bottiglia. • Organizzare almeno un incontro nel II semestre con i rappresentanti/referenti degli studenti per monitorare erogazione corsi, carico e superamento esami. • Monitorare l'avanzamento delle tesi/prove finali e prevenire ritardi, anche scoraggiando carichi non proporzionati (es. progetti d'anno estesi) quando generano slittamenti.
Indicatore di riferimento	iC01, iC02, iC02bis, iC00g (monitoraggio annuale tramite SMA)
Responsabilità	Coordinatore CdS; docenti; rappresentanti studenti.
Risorse necessarie	Dati di dettaglio da cruscotto/Segreteria studenti; risorse di tutorato/monitoraggio.
Tempi di esecuzione e scadenze	Avvio a.a. 2025/26 con monitoraggio annuale; prime verifiche su esiti 2025/26 e 2026/27.

Obiettivo n.3	n.3/RRAI-2025/2026: Flessibilità del percorso, soddisfazione (iC18) e riduzione oneri amministrativi sui piani di studio
Indicatore/i critici del Cruscotto (ANVUR/ATENEO)	iC18 (laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS); esiti OPIS.
Problema da risolvere/ Area da migliorare	La CPDS evidenzia bassa propensione a riscriversi (iC18 ~33%) e richiede di analizzare motivazioni. È stata introdotta una maggiore flessibilità (panieri) che va monitorata anche per l'impatto sulla soddisfazione e sui tempi di carriera.
Azioni di miglioramento da intraprendere	• Implementare e monitorare i panieri di insegnamenti a scelta previsti nel regolamento 2025/26, aggiornandoli sulla base delle scelte e dei feedback. • Predisporre e pubblicare linee guida chiare (anche in inglese) per la compilazione del piano di studi e per l'uso dei panieri. • Strutturare momenti di restituzione/discussione degli esiti (OPIS, indicatori, iC18) con studenti e docenti, documentando le azioni conseguenti.

Indicatore di riferimento	iC18 e andamento delle OPIS; monitoraggio annuale in SMA.
Responsabilità	Coordinatore CdS; GdG/GdR; supporto amministrativo Dipartimento.
Risorse necessarie	Risorse: revisione annuale dei panieri; supporto amministrativo per linee guida e pubblicazione informazioni.
Tempi di esecuzione e scadenze	Attuazione a.a. 2025/26; prima verifica tramite OPIS e feedback studenti entro fine a.a.; verifica su iC18 nei cicli successivi di rilevazione.

SEZIONE 4. CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni. Si raccomanda di non stilare dei meri elenchi di rimostranze.

4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento) (max 1000 caratteri)

Il CdS (e la CPDS) evidenziano criticità legate alla disponibilità e all'adeguatezza dei laboratori didattici (in particolare il Laboratorio Didattico di Elettronica): gli spazi un tempo assegnati al SSD e al corso di Laurea di Elettronica, non sono attualmente resi disponibili e le esercitazioni sono attualmente o svolte presso i laboratori dei docenti o in spazi non adeguati. La strumentazione mai sostituita né riparata rende le postazioni di lavoro non idonee e l'approvvigionamento di componentistica necessaria per le prove di laboratorio è lasciato ai singoli docenti.

Anche le licenze per i tool di progettazione e programmazione, usate per la didattica sono acquistate dai docenti su fondi di ricerca.

Infine si fa notare la carenza di supporto tecnico per installazione/manutenzione di software e CAD specialistico.

Si richiede al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione di:

- assegnare/adeguare spazi e infrastrutture per i laboratori didattici del CdS;
- coordinare iniziative di potenziamento (strumentazione e postazioni) e supporto tecnico;
- definire modalità di gestione/approvvigionamento di consumabili e licenze in modo centralizzato.

4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo (max 1000 caratteri)

Per rispondere alle criticità su laboratori e ausili didattici segnalate dalla CPDS, si richiede a livello di Ateneo lo stanziamento/indirizzo di risorse per:

- potenziamento della dotazione del Laboratorio Didattico di Elettronica (strumentazione avanzata) e di Laboratori Didattici di Dipartimento;

- disponibilità e gestione di licenze software/CAD di uso industriale e relative postazioni informatiche;
- rafforzamento del supporto tecnico centralizzato per installazione e manutenzione dei pacchetti software.